



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 58022/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/26969/2025/Kra  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 586  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-04-17

# Závazné stanovisko

## Jednotné environmentální stanovisko

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě postoupené žádosti žadatele Obec Vojkovice, se sídlem Vojkovice č.p. 88, 739 51 Vojkovice, IČO 00577081, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 17.12.2024 zmocněncem právnickou osobou IKON, s.r.o., se sídlem Příborská 1390, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 45197369, k záměru „Rekonstrukce mostu M5“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele IKON s.r.o. (zak.č. 24-108), zpracované v prosinci 2024, revidované v dubnu 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Vojkovice, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Lučina, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100124, číslo hydrologického pořadí povodí 2-03-01-0620, ř. km 33,307, kód a název útvaru povrchových vod je HOD\_0610 Lučina od pramene po vzdutí nádrže Žermanice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 3212 a název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 458 259, Y:**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)

- 1 120 104 a záplavového území vodního toku Lučina v ř. km 28,9 - 37,0 a jeho aktivní zóny, stanoveného a vymezené opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje čj. 3112/2005/ŽPZ/Hec/001 ze dne 25. 5. 2005,

**vydává** namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
  - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
  - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
  - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c)
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,

**toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.**

**Součástí předmětného záměru je:**

1. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, sbírání, zraňování, usmrcování, přemísťování jedinců a vývojových stádií a poškozování jimi užívaných sídel až 100 jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a rušení a poškozování sídel až 5 jedinců vydry říční (*Lutra lutra*) a to za těchto podmínek:
  - a) žadatel na místě stavby na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby – ichtyolog/mammalog (dále jen „odborný dozor“), která před zahájením údržbové činnosti i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
  - b) bezprostředně (tj. maximálně 3 hodiny) před zahájením stavebních prací a pohybem techniky ve zvodnělé části koryta bude v záměrem dotčeném úseku vodního toku Lučina proveden záchranný transfer střevle potoční za přítomnosti odborného dozoru za následujících podmínek:
    - odlov bude proveden dvakrát s časovým odstupem jedné hodiny;

- odlov ryb nelze provádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo při částečně zamrzlé hladině vody;
  - odlovení jedinci střevle potoční budou neprodleně po odlovu vráceny do vodního toku Lučina nejméně 400 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku;
- c) v případě nadměrného zákalu vody pod místem práce ve vodním toku budou při provádění prací prováděny technologické přestávky, jejichž nutný rozsah bude konzultován s biologickým dozorem;
- d) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním;
- e) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o naplnění podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy odborného dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.
2. Krajský úřad s předmětným záměrem souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodnímu toku Lučina za těchto podmínek:
- a) za účelem minimalizace negativních vlivů na obecně chráněné druhy bude před počátkem stavebních prací v korytě vodního toku (nejpozději 3 hod před zahájením) proveden na náklady žadatele odlov a transfer jedinců všech zjištěných hydrobiontů z míst předpokládaného úseku stavebního záměru a oblasti pojezdu techniky, a to na lokalitu obdobných stanovištních podmínek jako v místě odchytu. Náhradní lokalitou bude úsek vodního toku nezasažený předmětným záměrem, přesné místo k transferu určí odborně způsobilá osoba;
3. Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele dočasně na dobu ode dne 1. 5. 2026 do dne 30. 11. 2026 i trvale odnímají pro plnění funkcí lesa následující části pozemků určených k plnění funkcí lesa:

Kat. území	P.Č.	Vlastník	Adresa	Druh pozemku	Výměra (m <sup>2</sup> )	Ochrana	Dotčení PUPFL (trvalé+dočasné) (m <sup>2</sup> )
Vojkovice	204	Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové	Lesní pozemek	3 118	PUPFL	8,78+5,47
	213/2			Lesní pozemek	1 461	PUPFL	11,94+1,4
	485/2			Lesní pozemek	3 719	PUPFL	0,96+0,53
	485/14	Rucki Jiljí	Vojkovice 122, 739 51	Lesní pozemek	293	PUPFL	2,14+46,9
	478/1			Lesní pozemek	203	PUPFL	21,6+63,4

Celková plocha trvalého odnětí je 45,42 m<sup>2</sup> a dočasného odnětí 117,7 m<sup>2</sup>.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou „Koordinační situační výkres – stávající stav“, číslo výkresu C. 3. zpracovaný IKON s.r.o., Příborská 1390, 738 02 Frýdek-Místek, IČ 45197369 datum 12/2024, a „Geometrický plán“, vyhotovený Geopoint Morava, s.r.o., Nádražní 481, 739 11 Frýdlant n. O., IČ 28652037, datum 11/2025,

ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného i trvalého odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

### **Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:**

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

1. stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku,
2. stavebník před zahájením prací osadí na vodním toku Lučina pod stavenišťem (za mostem ve směru toku) nornou stěnu, která bude po celou dobu výstavby řádně provozována a udržována,
3. stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, a to na e-mail peterek@pod.cz.

### **Odůvodnění**

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 15. 12. 2025 postoupenou žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná vyzval krajský úřad přípisem ze dne 8. 1. 2026 č.j. MSK 3058/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 26. 1. 2026. Krajský úřad po posouzení doplněných podkladů shledal, že ani tyto neobsahují všechny požadované náležitosti. Krajský úřad tedy přípisem ze dne 30. 1. 2026 č.j. MSK 18544/2026 zaslal žadateli 2. výzvu k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 13. 2. 2026 a 10. 4. 2026.

**Podkladem pro vydání tohoto** jednotného environmentálního stanoviska **byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:** Záměrem je demolice stávajícího mostu a výstavba mostu nového. Vzhled nového mostu zůstává v podstatě stejný jako původní most. Nosnou konstrukci tvoří betonový rám. Ten bude založen plošně na základových pásech. Čela budou monolitická. Křídla budou nově vybetonovaná. Dno koryta bude vyloženo lomovým kamenem do betonu. Světlá šířka mostního otvoru je navržena na 6,0 m, světlá výška mostu 1,97 m. Dešťová voda na návodní straně mostu bude svedena zádlazbou za římsami pomocí vodních skluzů do vývážště na jedné straně a následně vyústí do koryta toku. Z důvodu nové geometrie mostu a mostních křídel je navržena přeložka plynovodu.

**Při vydání tohoto** jednotného environmentálního stanoviska **vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:** Hydrotechnické posouzení (Ing. Dalibor Rajnoch, listopad 2024), Znalecký posudek č. 111-21-2025 k odnětí z PUPFL (Ing. Tomáš Večeřa, říjen 2025), biologický průzkum & posouzení (Mgr. Adrian Czerník, říjen 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

*Vodní zákon:*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabývá z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Lučina. Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní tok, včetně úprav koryta vodního toku. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, podmíněného stanoviska správce vodního toku Lučina a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/21116/2024 ze dne 9. 1. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují formou preventivních opatření ochranu vod a vodních poměrů při realizaci záměru a zohledňují některé požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry.

K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Vypracování a projednání povodňového plánu pro období realizace stavby je deklarováno v dokumentaci, v souladu se kterou má být záměr po projednání a schválení stavebním úřadem realizován. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0610 Lučina od pramene po vzduť nádrže Žermanice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze

5/17

předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o odpadech:*

S ohledem na to, že podle předložené dokumentace „Rekonstrukce mostu M5“ zpracované IKON s.r.o. Frýdek-Místek z prosince 2024, doplněné v dubnu 2026 (dále jen „dokumentace“) se jedná o změnu dokončené stavby, která řeší demolici stávajícího mostního objektu a realizaci nového betonového mostu včetně zpevnění koryta na návodní i povodní straně, úprava příkopů a rozšíření komunikace v místě mostu na přípustnou šířku včetně obnovy asfaltobetonové vozovky v místě stavby a části před a za mostem, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V souhrnné dokumentaci pro povolení stavby, je v kapitole „B 10f) – uveden přehled druhů odpadů, které vzniknou při předmětné rekonstrukci. Stavba generuje odpady betonu, zeminy a kamení, asfaltobetonu, dřeva ze stavby, železa, papírových a plastových obalů, náletových dřevin. V této kapitole je taktéž uveden seznam konkrétních druhů odpadů, které vzniknou během stavby, včetně předpokládaného množství, a popsán podrobný způsob nakládání s nimi. Odpady budou soustředěovány na vymezeném a zabezpečeném místě.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona,

je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště, krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

*Zákon o ochraně přírody a krajiny:*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené souhrnné technické zprávy z měsíce února 2026

vypracované Ing. Markétou Ivánkovou je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu & posouzení ze října 2025, zpracovaného Mgr. Adrianem Czerníkem shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně až 100 jedinců střevle potoční a až 5 jedinců vydry říční, uvedené v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou zvláště chráněné druhy živočichů chráněny ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla.

V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V daném řízení jsou předmětnými zvláště chráněnými druhy střevle potoční a vydra říční. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je střevle potoční zařazena mezi druhy ohrožené, a vydra říční mezi druhy silně ohrožené. Vydra je současně také druh, který je chráněný podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětného zvláště chráněného druhu. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují

činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů střevle potoční a vydry říční. Obecně lze dotčený ZCHD živočicha charakterizovat takto:

**střevle potoční** (v kategorii ohrožených druhů) je druhem, který dosahuje obvykle maximální velikosti 12 cm, přičemž obývá nejrůznější typy tekoucích vod, v nichž množství rozpouštěného kyslíku dlouhodobě neklesá pod 7 mg/l. V chladnějším období roku se vyskytuje v hlubších tůňkách s úkryty, během rozmnožování migruje proti proudu do mělčin se štěrkovými lavicemi, kde probíhá tření a ukládání jiker. Mladí jedinci žijí v příbřežních mělčinách, kde jsou proudové stíny a dochází k prohřívání vody. Jedinci střevle potoční jsou schopni v případě pohybu osob a techniky ve vodním prostředí lokalitu rychle opustit, nicméně případné poškození nebo ničení jejich vývojových stádií nelze zcela vyloučit. Stejně tak ani při stanoveném záchranném odlovu (nejčastěji pomocí elektroagregátu), který má omezit další zbytečné poškozování a ničení vývojových stádií střevlí potočních, není možné zabránit náhodné mortalitě jedinců střevlí. V průběhu stavebních prací dojde k dočasnému zásahu do vodního prostředí, zejména vlivem zemních prací, manipulace s materiálem a opevňování dna a břehů. Tyto činnosti mohou krátkodobě způsobit zvýšení zákalu vody, lokální narušení bentických stanovišť a úkrytových struktur a vyrušení ryb. Lze očekávat zvýšený drift vodních organismů a dočasné opuštění dotčeného úseku toku. Rizikem zůstává případná havárie stavební mechanizace (únik ropných látek či cementového mléka), které je však možné minimalizovat dodržěním technologické kázně a preventivních opatření. Zásah je prostorově omezen na bezprostřední okolí mostu a má dočasný charakter. Realizace předmětného záměru nepředpokládá vznik migrační bariéry ani dlouhodobé zhoršení průchodnosti toku pro ryby. Po ukončení stavebních prací se předpokládá postupná přirozená rekolonizace dotčeného úseku z nadřazených i podřazených částí toku. Součástí navržených opatření je provedení záchranného odlovu střevle potoční před zahájením zásahů do koryta, přemístění jedinců mimo dotčený úsek a časové omezení prací způsobujících zákal na nezbytně nutnou dobu. Zpracovatel nepovažuje za nutné omezovat realizaci prací mimo období rozmnožování střevlí, vzhledem k lokálnímu rozsahu zásahu a předpokládané schopnosti populace regenerovat z okolních úseků toku. Celkově je vliv záměru na střevli potoční a ostatní druhy ryb hodnocen jako krátkodobě negativní, avšak lokální a dočasný, bez očekávaných významných dlouhodobých dopadů na populaci dotčených druhů, za předpokladu realizace navržených ochranných opatření.

**Vydra říční** v rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů, nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další. Předmětný záměr spočívá v odstranění stávajícího mostu a výstavbě nového mostního objektu včetně úprav podmostí a opevnění břehů. V průběhu realizace lze očekávat krátkodobé rušení v důsledku stavební činnosti, pohybu mechanizace a zvýšené hlučnosti. Tyto vlivy mohou vést k dočasnému omezení využívání bezprostředního okolí mostu vydrou, zejména v době intenzivních prací. Vzhledem k tomu, že se nejedná o frekventovanou komunikaci a nebyla zde zjištěna nora ani reprodukční aktivita, je tento vliv hodnocen jako dočasný a lokální. Z dlouhodobého hlediska se nepředpokládá významné zhoršení podmínek pro výskyt druhu. Celkově je vliv záměru na vydru říční hodnocen jako krátkodobě mírně negativní v období výstavby (rušení), bez předpokladu významných dlouhodobých dopadů na populaci druhu, za předpokladu zachování migrační prostupnosti toku a dodržení běžných technologických a preventivních opatření při realizaci stavby.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona o ochraně přírody a krajiny. Stávající most s evidenčním číslem M5 převádějící místní komunikaci ozn. 3B přes vodní tok Lučina (ř. km 32,307). Stavba se nachází mimo souvisle zastavěné území v rovinatém až mírně vlněném terénu. Ze souhrnné technické zprávy vyplývá, že stávající mostní konstrukce i spodní stavba jsou v technickém stavu, který vyžaduje kompletní rekonstrukci. Beton nosné konstrukce se rozpadá, je obnažená výztuž. Ocelové nosníky korodují. Opěry mají degradovaný povrch a ve spárách jsou trhliny. Betonová křídla mají trhliny a na návodní straně je křídlo podemleté vodou. Pod mostem je neupravené koryto s nánosy. Je navrženo úplné odstranění stávajícího mostu. Rekonstrukcí dojde ke zlepšení odtokových poměrů a k zpevnění dna koryta. Zlepší se šířkové a směrové poměry místní komunikace. Veřejný zájem na realizaci záměru spočívá především v zajištění bezpečného a funkčního provozu místní komunikace prostřednictvím rekonstrukce stávajícího mostu M5. Další užívání mostu bez rekonstrukce by znamenalo zvýšené riziko pro účastníky silničního provozu. Veřejný zájem je tedy dán zejména ochranou bezpečnosti osob a majetku, zachováním dopravní obslužnosti území (most převádí místní komunikaci přes vodní tok Lučina) a zajištěním dlouhodobé provozuschopnosti veřejné infrastruktury. Součástí záměru je rovněž úprava koryta vodního toku a zlepšení průtočných poměrů, což přispívá ke stabilizaci odtokových poměrů v území. Dle obsahu žádosti je těleso mostu technicky ve velmi špatném stavu a má omezenou nevyhovující zatížitelnost, pokud by se záměr nerealizoval, tak bude omezena či znemožněna dopravní infrastruktura v místě stavby. Navržené řešení odpovídá technickým podmínkám a požadavkům na výstavbu. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání mostního objektu v původním stavu, který má v současné době sníženou statickou únosnost a stává se tak rizikovým dopravním prvkem. Rekonstrukce je zamýšlená dle standardizovaných stavebních postupů, které s ohledem na nutnost provedení opravy nelze realizovat jiným způsobem. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě střevele potoční se bude jednat o zásah do přirozeného vývoje vyšších desítek jedinců (do 100 ks), a výjimka se bude týkat rušení, chytání, sbírání, přemísťování jedinců a vývojových stádií, zraňování nebo usmrcování, ničení a poškozování jimi užívaných sídel, a v případě vydry říční pak jednotky jedinců (do 5 ks) a záměr bude spočívat zejména v rušení a poškozování sídel.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných ZCHD nebude záměrem ohrožena, a to ani po jeho realizaci. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a jejího doplnění a biologického průzkumu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat zoologa se zaměřením na mammalogii a ichtyologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Podmínka uložení povinnosti záchranného odlovu střevele potoční před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku má za cíl ochranu těchto zvláště chráněných druhů. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku. Podmínka je převzata z doporučení biologického průzkumu.

V případě nadměrného zákalu vody byla stanovena podmínka technické přestávky, jejichž nutný rozsah bude konzultován s biologickým dozorem, podmínka je stanovena krajským úřadem jakožto běžné preventivní opatření před nadměrným úhynem vodních organismů.

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. rekonstrukce mostu M5, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů vydry říční a střevele potoční. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva a les podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku – vodního toku Lučina, a to v prostoru stávajícího mostu a bezprostředně navazující části koryta. Záměr spočívá v úplné demolici stávajícího mostního objektu a ve výstavbě nové mostní konstrukce, včetně úprav dna a břehů toku v dotčeném úseku. V průběhu realizace dojde k dočasnému zatrubnění toku, provádění výkopových prací v korytě, betonáži základů a opěr,

osazení nové konstrukce mostu a k následnému zpevnění dna a břehových partií kamennou rovnatinou a kamenným opevněním ukládaným do betonu. Tyto zásahy povedou k dočasnému narušení přirozené struktury dna a břehů, zvýšení zákalu vody při stavebních pracích a lokálnímu omezení přirozené migrační prostupnosti toku během realizace. Průtok vody má být po dobu výstavby zachován prostřednictvím provizorního zatrubnění. Po dokončení stavby dojde ke stabilizaci koryta v místě mostu, k hydraulickému zlepšení průtočného profilu díky větší světlé šířce a výšce mostního otvoru. Z dlouhodobého hlediska však dojde k částečné technizaci dotčeného úseku toku, zejména v podobě kamenných a betonových úprav, což představuje omezení jeho přirozené morfologické dynamiky. Celkově lze zásah hodnotit jako lokálně významný, avšak prostorově omezený, s nejméně výraznými dopady v období realizace stavby. Po jejím dokončení bude vodní tok v místě mostu stabilizován a funkčně upraven, přičemž jeho základní odtokové poměry zůstanou zachovány. Záměrem nedojde k trvalému poškození ekostabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok.

Za účelem ochrany vodního toku, jakožto významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovil krajský úřad uložení povinnosti záchranného odlovu obecně chráněných druhů hydrobiontů před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku Lučina.

Z hlediska významného krajinného prvku údolní niva a les, se její dotčení předmětným záměrem váže na bezprostřední okolí vodního toku Lučina. Lesní pozemky jsou v plném překryvu s údolní nivou, a tvoří podélný pás podél vodního toku charakterizovaný břehovými a doprovodnými porosty.

Údolní niva je tvořena přirozeným záplavovým územím toku s vazbou na vodní režim, nivní půdy a doprovodnou vegetaci. Zásah bude prostorově omezen na bezprostřední okolí mostu a navazujících částí komunikace. V rámci stavby dojde k demolicím stávajících konstrukcí, k výkopovým pracím, k realizaci nové mostní konstrukce a k úpravám koryta a břehů toku. Tyto činnosti si vyžádají dočasné záборы ploch v nivě, pohyb stavební techniky, lokální sejmutí půdního pokryvu a částečné terénní úpravy. V dotčeném prostoru může dojít k narušení půdní struktury, ke zhutnění půdy a k dočasnému omezení retenční schopnosti nivních sedimentů. Součástí záměru je zpevnění dna a břehů toku kamennou rovnatinou a betonovými prvky, což představuje lokální technizaci prostředí údolní nivy a snížení její přirozené morfologické variability v místě stavby. Přestože rozsah těchto úprav je omezen na krátký úsek toku, dochází tím k částečnému omezení přirozené dynamiky nivních procesů (eroze, akumulace sedimentů, rozliv při zvýšených průtocích). Po dokončení stavby budou dočasně dotčené plochy uvedeny do původního stavu včetně ohumusování a zatravnění. Záměr nepředpokládá vznik nových trvalých ochranných pásem ani zásadní změnu odtokových poměrů v území. Zásah do údolní nivy tak bude mít převážně lokální a prostorově omezený charakter, s nejméně výraznými dopady v období výstavby. Dlouhodobě dojde ke stabilizaci úseku toku a přilehlých břehů, avšak za cenu částečné redukce přirozených nivních funkcí v bezprostředním okolí mostního objektu. Dle souhrnné technické zprávy budou dřeviny v blízkosti stavby budou chráněny před mechanickým poškozením (ochrana kořenové zóny, ochrana kmene, zákaz skladování materiálu v kořenovém prostoru apod.). Z hlediska lesních pozemků tak nedojde k plošnému ani významnému odstranění vzrostlé břehové vegetace. Zásah bude spočívat spíše v lokálním odstranění náletových porostů a v dočasném dotčení travnatých ploch v prostoru staveniště. Záměrem nedojde k trvalému poškození ekostabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva či les.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona

o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Záměr spočívá v demolici stávajícího technicky nevyhovujícího mostu a ve výstavbě nového mostního objektu v témže místě, bez změny trasy komunikace a bez rozšíření zastavěného území. Hmotové a výškové parametry nové stavby odpovídají stávajícímu řešení a nenavrhují vznik nové prostorové ani výškové dominanty v krajině. Nový most respektuje měřítko údolí i charakter okolní zástavby a nepřináší výraznou změnu siluety území. Zásah do krajinného rázu se projeví především v období realizace stavby, kdy dojde k dočasnému narušení estetických a vizuálních hodnot v bezprostředním okolí toku vlivem stavební činnosti, pohybu mechanizace a dočasných stavebních opatření. Tyto vlivy jsou však časově omezené a po dokončení stavby zaniknou. Z hlediska dlouhodobého působení dojde v místě mostu k částečné technizaci úseku vodního toku a údolní nivy, zejména v podobě zpevnění dna a břehů kamennými a betonovými prvky. Tyto úpravy jsou však prostorově omezené na krátký úsek toku, navazují na již existující technické prvky a nemění celkový charakter krajiny v širších souvislostech. Kácení vzrostlých dřevin se nepředpokládá; zásah do vegetace je omezen na drobné náletové porosty a travnaté plochy, které budou po ukončení prací rekultivovány. Záměr nezasahuje do volné krajiny mimo stávající liniovou infrastrukturu, nenarušuje kontinuitu krajinných struktur a neovlivňuje pohledové vztahy v širším území. Vliv na krajinný ráz je tedy hodnocen jako místní, mírný a převážně dočasný, bez zásadního ovlivnění přírodních, estetických a kulturně-historických hodnot krajiny. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k narušení estetických, přírodních ani prostorových hodnot krajinného rázu. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

**Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto** jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **26. 2. 2026 pod č. j. MSK 32229/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen

*Lesní zákon:*

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě pozemky určené k plnění funkcí lesa trvalým i dočasným odnětím od 1. 5. 2026 do 30. 11. 2026, na konkrétních pozemcích uvedených v přehledové tabulce ve výroku.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející v katastrálním území Vojkovice. Dotčené lesní porosty jsou popsány v lesním hospodářském plánu LHC Frýdek-Místek (715 000) s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030, vlastníkem je Česká republika, Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové a jedná se o kategorii lesa s lesy hospodářskými na parc. č. 204 a parc. č. 485/2 s porostní skupinou 138Aa12/7 a na parc. č. 213/2 s porostní skupinou 138Ca12/7 a v lesní hospodářské osnově LHO Frýdek-Místek (715 801) s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030 s dotčenými porostními skupinami 136Bj12 na parc. č. 485/14 a 478/1. Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na trvalé i dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „Rekonstrukce mostu M5“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek 715 000 LHC Frýdek-Místek s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030, vlastníkem jsou Lesy ČR s. p. a jedná se o lesy hospodářské a lesní hospodářskou osnovu s LHO Frýdek-Místek 715 801 s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030 s lesy hospodářskými.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky

č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že v existenci stavby mostu, resp. její rekonstrukce lze spatřovat veřejný zájem na zajištění dopravní obslužnosti dotčeného území, přičemž dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, tedy, že trvalý zábor se předpokládá pouze v nezbytném rozsahu rekonstrukce mostu.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Jelikož předmětem záměru jsou stavební úpravy (rekonstrukce) na již existujícím mostě M5, nebyl důvod pro stanovení opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgánu státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgánu státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Pod dobu nepřítomnosti zastoupena

Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským

Oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

**Přílohy:** dle textu

## Rozdělovník

1. Žadatel Obec Vojkovice, se sídlem Vojkovice č.p. 88, 739 51 Vojkovice, IČO 00577081, zastoupený na základě plné moci ze dne 17.12.2024 zmocněncem právnickou osobou IKON, s.r.o., se sídlem Příborská 1390, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 45197369, identifikátor datové schránky 679bja9
2. Ekologické spolky, a to:
  3. Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
  4. Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, , IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxd,
  5. Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
  6. Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, Jahnova 14, 709 00 Ostrava, identifikátor datové schránky wfqyvc
7. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Vojkovice, IČO 00577081, se sídlem Vojkovice č.p. 88, 739 51 Vojkovice, identifikátor datové schránky vmebjh4.
8. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Frýdku-Místku, IČO: 00296643 se sídlem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, identifikátor datové schránky: w4wbu9s v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
9. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

